

## ENSAYO LARGO 1

### EL COLAPSO DE LA RELATIVIDAD GENERAL EINSTEINIANA (RGE).

Myron Evans ([www.aias.us](http://www.aias.us), [www.upitec.org](http://www.upitec.org) )

Traducción de Alex Hill ([www.et3m.net](http://www.et3m.net) )

Hay casi un centenar de refutaciones de la RGE en los documentos y libros de la teoría de campo unificado, publicadas en los portales [www.aias.us](http://www.aias.us) y [www.upitec.org](http://www.upitec.org) (portales combinados). Hay muchas otras refutaciones, realizadas por el eminente académico Stephen Crothers, y también por otros académicos a lo largo de más de cien años. Recientemente, la RGE ha sido abandonada por completo por parte de los astrónomos que estudian los sistemas estelares S. Ochenta y tres de las refutaciones se resumen en el documento “Eighty Three Refutations of EGR” (*Ochenta y Tres Refutaciones de la RGE*). Estas refutaciones hubiesen sido deseosamente aceptadas por Albert Einstein. Las mismas hubiesen eliminado sus propias dudas acerca de la teoría. En su tiempo, no cabe duda de que la RGE tuvo mucha influencia. Una combinación de la desviación de la luz por causa gravitacional y la precesión planetaria catalizaron a Einstein a la fama. La adoración y adulación de las masas es algo que nunca debiera de ser bienvenida, pues es tan sólo un reflejo provocado por la presión de los medios, el flautista de Hamelín.

Bajo la fría luz de los hechos, sólo un pequeño grupo de personas llegó a comprender la RGE, porque el hacerlo requiere del conocimiento de matemática avanzada, la cual muy pocos están dispuestos a estudiar. El estudio significa trabajo muy duro, mientras que la mayoría prefiere sentarse frente a la TV a ver animaciones. Esto resulta cierto hasta para los mismos físicos. De otra manera, ¿cómo sería posible que una teoría plagada de errores fuese aceptada durante cien años? La respuesta es – muy fácilmente, ya que la mayoría de las teorías resultan, en un análisis final, erróneas. La RGE se ha desarrollado en un mito muy elaborado. Experimentos que han costado cientos de millones repiten la misma vieja mitología. La idea es demostrar que una teoría que está completamente equivocada resulta muy precisa y con una precisión creciente. El público en general acepta esto porque no comprende la matemática involucrada. Resulta esencial que los restos de esta teoría se mantengan a flote a fin de atraer fondos del contribuyente, y de atraer enormes colegiaturas de los estudiantes, colegiaturas que se utilizan para mantener a burócratas rodeados de toda clase de lujos extravagantes. Los burócratas se lavan las manos en lo relativo a la comprensión y a mantener las cuestiones técnicas bien cubiertas. Son superiores a la ciencia baconiana, y como tales viven en un mundo plano medieval.

Luego de muchos rodeos falsos, Einstein finalmente llegó a su ecuación de campo a finales de 1915. Se basaba directamente en la segunda identidad de Bianchi, deducida ya fuera por el mismo Bianchi en 1902, o anteriormente por su amigo Ricci, en la exclusiva Scuola Normale, en la ciudad de Pisa. Aparentemente, Ricci la dedujo hacia finales del siglo diecinueve, pero extravió sus apuntes. Lo importante hoy día, más de un siglo más tarde, es

el ascenso meteórico a la fama del documento UFT88 en los portales combinados. Este documento 88 de la serie UFT, modifica por completo la segunda identidad de Bianchi, al utilizar la geometría correcta, una geometría desarrollada por el matemático francés Elie Cartan. El documento UFT88 ha sido leído regularmente en varios centenares de las universidades líderes sin haber generado críticas. A lo largo de una década ha sido leído unas diez mil veces, y nunca ha sido criticado en modo alguno. En el mismo, se cambia la segunda identidad de Bianchi de 1902 mediante el empleo de la torsión de Cartan, desarrollada por Maurer y Cartan en los alrededores de 1920. La segunda identidad de Bianchi de 1902 utilizaba sólo la curvatura de Riemann, porque obviamente Bianchi desconocía en ese entonces la torsión. Puede tratarse de torsión de Cartan o de Riemann, ello no resulta importante.

Einstein se enteró acerca de la segunda identidad de Bianchi mientras buscaba una geometría adecuada en la cual basar la relatividad general. La ecuación de campo de Einstein, de 1915, esencialmente construía la física a partir de la geometría de Riemann, a través de una constante de proporcionalidad  $k$ , la constante de Einstein. El mismo Einstein pensaba que esta nueva ecuación era tan complicada que nunca sería resuelta, pero en cuestión de unas pocas semanas, Schwarzschild había producido una solución. Ésta recibió posteriormente el nombre de métrica de Schwarzschild, por parte de los dogmáticos seguidores de Einstein. Sin embargo, la carta original de 1916, de Schwarzschild a Einstein, ha sido traducida por Vankov y se encuentra en la red. Es severamente crítica de Einstein, quien no era un matemático. Levi Civita y otros fueron también críticos del trabajo de Einstein. Estas críticas fueron desplazadas por afirmaciones experimentales inexactas acerca de la desviación de la luz y de la precesión planetaria.

Cartan le escribió a Einstein a fin de señalarle la existencia de la torsión, pero a pesar de una extensa correspondencia, Einstein no incorporó la torsión en su ecuación de campo. El hacerlo podría haber reducido su fama a cenizas. La torsión se incorporó correctamente en el documento UFT88, cuya forma final es el documento UFT313, la identidad de Jacobi Cartan Evans (JCE). Ésta última es completamente diferente de la segunda identidad de Bianchi de 1902. Lo cual significa que la identidad de 1902 no podría haber producido nada significativo para la física. Tan sólo por esta razón, la ecuación de campo de 1915 constituye un sinsentido matemático. Por ejemplo, el documento UFT99 muestra que si se omite la torsión desaparece la curvatura, de manera que uno se queda sin una geometría significativa. Varias conocidas demostraciones se han desarrollado a partir de UFT99, el cual junto con el UFT88, se ha transformado en un documento clásico. De hecho, la colección completa de la serie UFT se ha transformado en un clásico de la física, habiendo sido consultado millones de veces en forma continua a partir del año 2003. Las demostraciones han sido estudiadas en forma intensiva durante una década, nuevamente sin que hayan surgido críticas. Los partidarios del modelo establecido de la física, o los dogmáticos, han forzado la desaparición arbitraria de la torsión a través de su empleo de una conexión simétrica. Esto constituye el procedimiento utilizado por desconocimiento por Bianchi en 1902, y por Einstein en 1915. La así llamada métrica de Schwarzschild de 1916 es el primer ejemplo de una solución de la ecuación de campo de Einstein, pero constituye una solución de una ecuación que es un sinsentido

matemático. Siguió una plétora de soluciones similares, o métricas, todas las cuales se basan en un sinsentido matemático, una geometría sin torsión. Estas métricas se volvieron cada vez más elaboradas y abstractas, y se han resumido en la obra “*Criticisms of the Einstein Field Equation*” (*Críticas de la Ecuación de Campo de Einstein*) en los sitios combinados. Perdieron todo contacto con la física baconiana, y generaron ideas salvajes como el *Big Bang* y la existencia de agujeros negros. Esto resulta típico del modelo establecido de la física del siglo veinte, gran parte del cual es un elaborado sinsentido, el cual está actualmente siendo barrido por una marea de sentido común: el interés en ECE y ECE2.

En 1916, De Sitter y otros utilizaron el concepto de una métrica de Schwarzschild en rotación, para producir la precesión geodética o de De Sitter, y Lense y Thirring (LT) utilizaron la métrica de Kerr para producir su efecto (precesión de Lense Thirring). Las precesiones de De Sitter y LT siempre acompañan la conocida precesión de Einstein, basada en la ley de fuerza de la RGE, utilizando una métrica estática de Schwarzschild. Esto se sabe desde 1916, pero los dogmáticos sólo han considerado la precesión de Einstein por más de cien años, repitiendo en forma monótona un error conceptual productor de aullidos en la selva dogmática e infestada de lobos, al ignorar por completo las precesiones acompañantes de De Sitter y LT. Esto constituye un error monumental que nadie ha señalado hasta la publicación del documento UFT406 (publicado en 2018). El UFT406 contiene una sencilla demostración del colapso de la RGE. Para comprender el documento UFT406 no se requiere en absoluto de matemática avanzada. El colapso se produce cuando se consideran adecuadamente las tres precesiones para cualquier objeto que gira en órbita, tal como un planeta. Cuando se consideran las tres precesiones, la suma de las tres resulta inevitablemente mucho mayor que la precesión de Einstein, y mucho mayor que la proclamada precesión experimental. Los dogmáticos siempre afirman que la precesión einsteiniana se encuentra increíblemente cercana al resultado experimental. Esto carece de toda credibilidad. El resultado experimental es muy difícil de medir. Un conocido libro de texto, tal como el de Marion y Thornton, da dicho valor para Marte, Venus y la Tierra, pero para ningún otro planeta. Para Marte, Venus y la Tierra existe una vaga coincidencia entre la RGE y el proclamado resultado experimental, pero eso es todo. En esta tabla de Marion y Thornton, regurgitada por desafortunados estudiantes, las precesiones de De Sitter y LT, claramente, brillan por su completa ausencia, y las tres precesiones del modelo establecido emanan de un completo absurdo, una geometría sin torsión. Marion y Thornton nunca mencionan la torsión. De manera que se oye el triste eco del aullante lobo en la selva dogmática.

El proclamado resultado experimental con el que siempre se compara la RGE constituye un pequeño resto pescado a partir de precesiones causadas por otros planetas y objetos. Para los planetas exteriores, tales como Saturno, Neptuno y Urano, es sólo una millonésima del resultado observado. De manera que la precisión experimental debe de ser una parte en un millón a fin de extraer el resultado con exactitud. Las incertidumbres dadas en la tabla de Marion y Thornton son órdenes de magnitud mayores que una parte en un millón. Una búsqueda en Google no ofreció datos adicionales. Los datos para Marte, Venus y la Tierra continúan apareciendo en la cuarta edición del texto de Marion y Thornton. No ha habido cambios desde la tercera edición, como si todos esos satélites y todos esos cientos de millones

hubieran sido un completo derroche de tiempo y dinero. Si se enseña a los estudiantes de esta manera, no pueden acabar sabiendo nada en absoluto. Al extraer el resultado, las contribuciones a la precesión por parte de otros objetos se tratan con física newtoniana, como si la RGE no existiera, y las precesiones de De Sitter y LT nunca se consideran. Con una física como ésta, ¿quién necesita de la comedia? Aún más problemas surgen para los dogmáticos cuando se considera que el efecto de la gravitación en su teoría es el cambio de la precesión de Thomas a la precesión de De Sitter. Tal como se muestra en UFT407, este procedimiento genera enormes desplazamientos no observados cuando se coloca un átomo de hidrógeno en el campo gravitacional de la Tierra. Se demuestra que el átomo de hidrógeno es esencialmente una precesión de Thomas, lo cual constituye un gran avance en la comprensión de la naturaleza. Esto resulta en un gran problema para el modelo establecido de la física. En los sistemas estelares tipo S estudiados actualmente por los astrónomos, la RGE ha arrojado la toalla, y recaído en el empirismo. La teoría ECE2 tiene éxito en explicar los sistemas estelares de tipo S.

Durante el transcurso del desarrollo de los documentos de la serie UFT, inicialmente se aceptó la RGE en forma acrítica, pero rápidamente resultó claro que había serios errores en la misma, todos ellos surgiendo a partir de la faltante torsión. Muchos de los documentos UFT se han vuelto clásicos, y son bien conocidos y estudiados en las principales universidades que poseen un interés en la física. Estas incluyen en esencia a todas las veinte principales universidades en el mundo. Hay escuelas de la teoría ECE bien establecidas en cada una de estas universidades interesadas en la física. Las primeras señales de problemas para la RGE comenzaron a aparecer a partir de la primera identidad de Bianchi. Resultaba claro desde un principio que ésta debía de ser la identidad de Cartan. Se demostró, durante el desarrollo de los documentos UFT, que la identidad de Cartan es una identidad exactamente precisa del álgebra tensorial avanzada. Esta es una de las muchas demostraciones omitidas en los libros de texto del modelo establecido. Ni siquiera lo incluye el libro de Sean Carroll “Spacetime and Geometry” (*Espaciotiempo y Geometría*). La segunda identidad de Bianchi de 1902 se dedujo a partir de su primera identidad, empleando la identidad de Ricci, de manera que la omisión de la torsión significa problemas graves para ambas identidades. Se descubrió gradualmente que todas las métricas del modelo establecido son construcciones sin torsión, de manera que esto significa el colapso de la RGE. La atención luego se enfocó en demostrar que los muy mentados ensayos de precisión de la RGE son afirmaciones huecas. En una galaxia en espiral, por ejemplo, la RGE fracasa completamente, ya que no posee precisión alguna.

Todo este trabajo es analizado continuamente por las mejores mentes en el mundo, sin que se hayan producido objeciones a su lógica. Esto significa que la era de la RGE se ha vuelto obsoleta, y sus enseñanzas están siendo continuamente cuestionadas por sus estudiantes, por aquellos obligados a pagar grandes e innecesarias colegiaturas. El documento UFT88 surgió a partir de la necesidad de dar una demostración de la segunda identidad de Bianchi con torsión. Carroll mencionó esta identidad, en una de las raras menciones de torsión en la literatura dogmática, pero como sucede frecuentemente con Carroll, no se incluyó demostración alguna. Rápidamente se tornó claro en UFT88 que la torsión modifica

completamente la segunda identidad de Bianchi, y que, en consecuencia, la ecuación de campo de Einstein de 1915 colapsa por completo. Es por ello que el UFT88 se ha vuelto un clásico. Consultas al mismo se encuentran actualmente en cifras récord. Se descubrió en el documento UFT99 que no es posible forzar la desaparición de la torsión, porque al hacerlo desaparece conjuntamente la curvatura. En UFT109 se infirió la identidad de torsión de Evans. Esto devino en un ingrediente clave en la inferencia de la identidad de JCE del documento UFT313. La identidad JCE demuestra que la ecuación de campo de Einstein de 1915 es completamente absurda, ya que la geometría con torsión es muy diferente en su elaboración en comparación con la geometría sin torsión. La ecuación de campo de Einstein de 1915 no posee semejanza alguna con una geometría correcta. En los documentos UFT contemporáneos con el UFT88 se demostró que varias métricas conocidas de los dogmáticos fracasan en todos los casos debido a la no consideración de la torsión, y todo ello se resumió en extenso material tabular en “Criticism of the Einstein Field Equation”, un libro que ha devenido en un clásico.

Se descubrió gradualmente, en documentos tales como UFT150 a UFT155, que todos los métodos de la RGE contienen errores. En particular, la teoría RGE de la desviación de la luz está llena de errores y aspectos oscuros muy profundos. La teoría RGE de la precesión quedó por completo refutada en el documento UFT406, de manera que la temprana catálisis de Einstein en una celebridad se cometió en medio del error. Einstein era reacio a incorporar la torsión, o quizás no supo cómo hacerlo. Los datos del experimento de Eddington poseían conflictos internos, y casi increíblemente un conjunto de datos fue seleccionado por un subcomité encabezado por Thomson porque el mismo cayó casualmente cerca de la predicción teórica. Ahora se sabe, a través del documento UFT406, que la teoría de la precesión utilizada por Einstein está completamente equivocada, ya que omite las precesiones geodética y de LT. La desviación de la luz por causa gravitacional se ha medido a esta altura en forma exacta como “el doble de Newton”, pero ese resultado se explica mediante teoría ECE2, no a través de RGE. En la deducción del resultado del doble de Newton, Einstein utilizó un método de integración muy oscuro, y esencialmente incomprensible. Ésta es una de las muchas críticas incluidas en los documentos UFT150 a UFT155.

El castillo de naipes entonces se desmoronó, soplado por una brisa debido a su fragilidad. En documentos UFT posteriores se demostró que el método utilizado para deducir la precesión de planetas de Einstein da origen a una órbita no física bajo ciertas condiciones bien definidas, una en la que el objeto en órbita  $m$  colisiona contra el objeto atractor  $M$ . Se demostró que el método de factorización utilizado por Einstein conduce a obvias singularidades, y demás. Stephen Crothers ha producido muchas refutaciones independientes. Muchas de éstas, se resumen en el libro “Principles of ECE Theory” (*Principios de la Teoría ECE*) en los sitios combinados (PECE y PECE2). El interés generado en estos volúmenes se encuentra actualmente en un máximo absoluto.

Las formas en la que los dogmáticos han recibido este desastre es mediante la pretensión de que no ha sucedido, y continuando con la publicación de las mismas cosas viejas. Este tipo de conducta amenaza la existencia de la física misma. No permite debate alguno, y cae en un

intento de censura, todo ello para nada. La escuela de pensamiento ECE se encuentra firmemente establecida en toda universidad notable, y posee un fuerte seguimiento a nivel mundial. Ya no es posible detener la marcha de las ideas, expulsando o aislando al académico, o eliminando su fuente de financiamiento. El propósito de la academia misma se encuentra en duda: “Acaso tu Uni es Realmente Necesaria?”, una variación sobre un texto de Dylan Thomas. Es bien sabido que aproximadamente la mitad de los documentos académicos nunca son leídos, por nadie, y que sólo una pequeña fracción de los documentos citados son realmente leídos. El académico promedio genera aproximadamente un documento al año. Para entrar al mundo académico, se exigen fuertes colegiaturas, a menudo a cambio de dogma esencialmente inútil. De manera que los intelectuales consultan sitios iluminados con presteza, ya que no cuestan nada, no toman nada del contribuyente.

La refutación es tan sólo la mitad de la historia, la teoría ECE se produce mediante imaginación y trabajo duro, e impulsa a la física hacia delante de una manera enteramente nueva. La teoría ECE no enfrenta desafíos, y el interés en la misma se encuentra en un máximo. Es la nueva física.