

## Ensayo 34: B(3) o no B(3).

Traducción: Alex Hill ([www.et3m.net](http://www.et3m.net))

El debate acerca de la existencia o no del campo B(3) fue completamente artificial y desarrollado por intereses creados a favor del status quo. El Teorema Cíclico B es simplemente la misma cosa que el marco de referencia en el espacio tridimensional. Nadie discutiría acerca de la existencia de un marco de referencia, o acerca de la existencia de tres vectores unitarios,  $i$ ,  $j$  y  $k$ . Al principio, la idea acerca del campo B(3) fue publicada en tres documentos en Physica B desde el Centro Teórico de Cornell, y fue aceptada por pensadores líderes tales como Vigier, Mansel Davies, Kielich y varios otros. Los documentos fuente de esa era pueden consultarse en el portal [www.aias.us](http://www.aias.us). Cuando gané la competencia abierta para cubrir un puesto en la cátedra de física en la Universidad de Carolina del Norte en Charlotte (UNCC), la conferencia de entrevista fue acerca del campo B(3), expuesta ante una audiencia de profesores y otros catedráticos. No hubo objeción alguna. El "debate" acerca del campo B(3) fue provocado por la insistencia de dos químicos respecto de una fallida teoría de simetría que nadie ha vuelto a mencionar durante los últimos 30 años. Muchas cosas deben de haber sucedido tras bambalinas, ya que un documento acerca del campo B(3), ya aceptado para publicación por Physical Review E, fue de pronto "desaceptado". El anuncio acerca de la publicación de dicho documento se encuentra en los archivos de Physical Review, como un "documento a publicarse próximamente" y que nunca apareció.

Se desarrolló un debate acerca del campo B(3) en la publicación Physica B, uno en el cual el argumento de Barron acerca de una simetría puramente subjetiva fue derrotado. Si dicho argumento fuese cierto, no existirían los marcos de referencia. La pregunta que debemos formularnos ahora, casi 20 años después, es por qué se colocaron obstáculos absurdos en el camino de una idea que se ha transformado en la base de una nueva revolución industrial: la tecnología Kurata/ B(3). La respuesta debe buscarse en la eterna debilidad del sistema universitario, en específico en la forma en la que ideas absurdas pueden forzarse a ser impresas por editores y profesores influyentes. Nada resulta más absurdo que la teoría de cuerdas, la cual ha sido impuesta sobre la comunidad científica durante medio siglo, y que no ha producido nada nuevo. En lugar de aceptar que el debate le había resultado desfavorable, Barron intentó reabrirlo al presentar el mismo documento a su asesor Buckingham, quien era entonces responsable de la publicación "Chemical Physics Letters". Éste procedimiento no es ético, ya que un documento no puede presentarse dos veces. Repliqué a este segundo documento en la misma manera en la que lo había hecho con el primero, pero con comentarios adicionales. Específicamente, respecto de que los argumentos de simetría de Barron entran en conflicto con las simetrías C, P y T de la física. El argumento acerca de la simetría de Barron se basa en algo denominado "simetría de experimento completa", una idea que ha sido rechazada por toda la comunidad de la física.

Buckingham procedió entonces a bloquear mi réplica a "Chemical Physics Letters"

quizás cuarenta o cincuenta veces, hasta que finalmente intercedió Mansel Davis, exigiendo mayor apertura mental en el mundo científico. En vez de autorizar mi réplica, Buckingham rechazó ambos documentos y procedió a publicar otro documento en la revista "Science", utilizando su influencia con el objeto de asegurarse de que yo no pudiese replicar. Se me permitió replicar gracias a van der Merwe, a través de la publicación "Foundations of Physics Letters". Pareciera haber existido una coordinación tras bambalinas entre Buckingham y Lakhtakia, un ingeniero que luego fue investigado por la policía debido a actividades de asedio cibernético, y quien ha sido rechazado mediante juicios severamente negativos por parte de sus alumnos, los cuales son del dominio público. Lakhtakia se transformó en el conspicuo "Science Guy" en Wikipedia, quien inició una campaña en contra del campo B(3) sin igual en cuanto a malevolencia. Esta situación catalizó el debate más largo en la historia de Wikipedia, hasta que finalmente forcé a Wikipedia a eliminar sus diatribas difamatorias. En dos ocasiones, Lakhtakia colgó estruendosamente su teléfono cuando intenté comunicarme con él, y me informó amablemente que yo sería enterrado. Pareciera haberse silenciado luego de recibir numerosas y repetidas advertencias acerca de su conducta, pero aún se aferra a su empleo a pesar del rechazo de sus estudiantes.

Mientras tanto, del otro lado del mundo, Taishi Kurata desarrollaba el campo B(3) en lo que se está perfilando efectivamente como una nueva revolución industrial. La tecnología Kurata fue adoptada por la NASA en su transbordador espacial, y la primera planta a escala completa acaba de inaugurarse en Córdoba, España, donde produce 40,000 toneladas métricas anuales de diesel de combustión limpia a partir de aceite de desecho. La tecnología Kurata / B(3) se describe en el dominio público a través de varios portales de Internet, los cuales pueden hallarse fácilmente mediante el buscador de Google. No podría existir un mayor contraste entre las actitudes amargas y absurdas del sector oscuro de la academia y el empuje industrial en pos de una nueva energía requerida desesperadamente. No es la primer ocasión en la que nos encontramos preguntándonos si acaso la academia no es una variación del medievalismo, tal como de mencionó en ensayos previos.

En el seno de una sociedad democrática parece vivir entre nosotros una sociedad secretiva que busca de auto perpetuarse, que se ha mantenido sentada en el trono durante demasiado tiempo a cambio del poco bien que ha traído. La mayor pregunta de todas es cómo dicha sociedad puede salirse con la suya luego de provocar una injusticia tan aguda que ha provocado una demora en el desarrollo de la industria durante veinte años. ¿Cómo es posible que la UNCC pueda salir indemne luego de inventar cargos y sin jamás responder a la severa crítica internacional provocada por su conducta? Esto es lo que sucede cuando una democracia deriva hacia un totalitarismo. ¿Cómo es posible que eso suceda aquí?